



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1425/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Andree Krištof iz Kopačeva, Ferenc Kiša 6, OIB: 50861255266, rješavajući žalbu vjerovnika i potrošača izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku posl.br. 42 Sp-58/2019-6 od 27. svibnja 2019., na sjednici vijeća održanoj 5. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba potrošača Andree Krištof i vjerovnika OTP banka d.d. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku posl.br. 42 Sp-58/2019-6 od 27. svibnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Andree Krištof iz Kopačeva, Ferenc Kiša 6 (dalje: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke odlučeno je da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na slijedeće vjerovnike:

- Croatia osiguranje d.d. Filijala Zagreb prema osnovi Ovr-18422/18 za iznos nenaplaćene glavnice od 804,00 kn, iznos nenaplaćene kamate na glavicu od 111,12 kn.
- OTP banka d.d. prema osnovi Ovr-12016/15 za iznos nenaplaćene glavnice od 5.638,33 kn, iznos nenaplaćene kamate na glavicu od 192,95 kn.

- OTP banka d.d. prema osnovi Ov-1139/2012 NSD za iznos nenaplaćene glavnice od 1.407,30 kn, iznos nenaplaćene kamate na glavnicu od 170,00 kn i iznos nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje od 222,00 kn.

- HT d.d. Zagreb - Usluge fiksne mreže prema osnovi Ovr-2628/15 za iznos glavnice od 1.294,44 kn, iznos nenaplaćene kamate na glavnicu od 436,41 kn, iznos nenaplaćenog troška od 1.310,25 kn, iznos nenaplaćene kamate na trošak od 318,02 kn i iznos nenaplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje od 217,00 kn.

Protiv tog rješenja žale se potrošač i vjerovnik OTP banka d.d (dalje: vjerovnik).

Potrošač pobija rješenje bez navođenja određenog zakonskog žalbenog razloga.

U žalbi navodi da je Financijska agencija (dalje: Fina) potvrdila da je stečajni postupak zaključen i da su stvoreni uvjeti za zatvaranje zaštićenog računa u OTP banci d.d., što je ona i učinila. Navodi da je odvjetnik Belizar Tomaić koji zastupa OTP banka d.d. također 4. lipnja 2019. poslao njenom poslodavcu Vipani Adria d.o.o. zahtjev za obustavu ovrhe u kojem navodi da je ovršna tražbina u cijelosti podmirena, te predlaže poslodavcu da obustavi ovrhu na njezinoj plaći. Postupajući po navedenom, poslodavac je u cijelosti uplatio plaću na deblokirani račun, za koji se naknadno ispostavilo da OTP banka d.d. ipak nije deblokirala pozivajući se na pravo žalbe na sudsko rješenje. Uz žalbu dostavlja podnesak od 4. lipnja 2019.-zahtjev za obustavu ovrhe posl.br. Ovr-2030/16.

Ne konkretizira žalbeni prijedlog.

Vjerovnik OTP banka d.d. Split rješenje pobija bez navođenja određenog zakonskog žalbenog razloga.

U žalbi navodi da je 6. ožujka 2019. potrošač prijavljen kao korisnik mirovinskog osiguranja kod obveznika Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje Vipani Adria d.o.o. , pa slijedom navedenog, potrošač ima redovita primanja kod navedenog poslodavca. Stoga je u mogućnosti postupno u obročnim otplatama podmirivati dospjela dugovanja koja ima prema vjerovniku. Navodi da potrošač osim dva navedena dugovanja prema predmetnom vjerovniku ima i dug po tekućem računu broj: 3204861868 temeljem rješenja o ovrsi javne bilježnice Mirjane Borić od 11. ožujka 2016. broj Ovr-2030/16, da je vjerovnik putem prijedloga za izvansudsku ovrhu na plaći prema poslodavcu namirio svoju tražbinu 4. lipnja 2019. Vjerovnik smatra da je potrošač u mogućnosti na isti način podmiriti preostale obveze koje ima prema vjerovniku. Za dugovanje po rješenju o ovrsi javne bilježnice Mirjane Borić od 5. listopada 2015. broj Ovr-12016/15 i izjavi o suglasnosti za zapljenu novčanih primanja od javne bilježnice Marije Kovač iz Darde broj Ov-1139/11 vjerovnik je također poslao poslodavcu prijedlog za izvansudsku ovrhu na plaći ovršenika, ovdje potrošača 26. travnja 2019. temeljem koje bi poslodavac postupio sukladno redosljedu naplate da sud nije donio pobijano rješenje.

Predlaže pobijano rješenje preinačiti podredno ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalbe nisu osnovane.

Naime, prvostupanjski sud je povodom prijedloga Fina za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donio pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje, kako je naprijed navedeno.

Naime, sud prvog stupnja je utvrdio da je potrošač na dan podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača bio u blokadi 1123 dana, dok je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača (27. svibnja 2019.) bio u blokadi 1232 dana, te da ima evidentiranu jednu neizvršenu osnovu za plaćanje i tri osnove koje je Fina prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („ Narodne novine “ 68/18, dalje u tekstu ZPONS) koje ukupno iznose po osnovi glavnice 9.144,07 kn, da se potrošač očitovao da je suglasan za provođenje jednostavnog postupka stečaja, ali nije dostavio popis imovine, te se smatra da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namiriti vjerovnici, a provjerom je utvrđeno da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Stoga zaključuje da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa utvrđuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g. st. 1. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine br. 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a. ZSP-a primjenom odredbe čl. 79.g.st. 4. ZSP-a.

Na utvrđeno činjenično stanje pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo kad je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Nisu osnovani žalbeni navodi potrošača budući da iz isprava priloženih spisu proizlazi da tražbina OTP banke d.d. Split prema osnovi broj: Ovr-2030/2016 nije evidentirana u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje kako u trenutku podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, tako ni u trenutku otvaranja i zaključenja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. U opisanoj situaciji žalbeni navodi potrošača nisu od utjecaja na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

Na žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da je Fina javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila. Broj dana blokade računa naveden u prijedlogu koji je podnijela Fina neprekinuto iznosi 1123 dana, dok broj dana blokade na dan donošenja rješenja iznosi 1232 dana. Kako iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bila evidentirana jedna neizvršena osnova za plaćanje i tri osnove koje je Fina prestala izvršavati temeljem čl. 12. ZPONS-a u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice (9.144,07 kn), da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekidno trajalo duže od tri godine (1232 dana), te da se radi o tražbinama vjerovnika u odnosu na koje je potrošač oslobođen od preostalih obveza, pravilno je sud prvog stupnja otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

Nisu osnovani ni ostali žalbeni navodi vjerovnika jer je sud vanjskom provjerom utvrdio da potrošač ima jedan račun na kojem su sredstva blokirana i jedan račun na kojem sredstva nisu blokirana, ali su u potpunosti izuzeta, da u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. ožujka 2019., 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018. i 1. travnja 2016. do 31. prosinca 2016.

nije ostvario primitke po osnovi dohotka, da je u razdoblju od 1. siječnja 2017. do 31. prosinca 2017. po osnovi dohotka od nesamostalnog rada ostvario ukupan iznos od 13.192,08 kn, dok je u razdoblju od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018. ostvario neoporezivi primitak u iznosu od 6.493,54 kn po osnovi socijalne potpore. Također je utvrdio vanjskom provjerom da potrošač nije evidentiran kao vlasnik pokretnina u evidenciji Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture te da nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira, da je evidentiran kod Ministarstva unutarnjih poslova kao vlasnik vozila Citren Visa proizveden 1983., a objavljen 15. siječnja 2005., vrijednost kojeg iznosi 00,00 kn, dok druge imovine nema. Pritom treba dodati da vjerovnik potrošača nije u povodu poziva iz oglasa od 8. ožujka 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda, obavijestio sud o postojanju imovine potrošača. Stoga navod vjerovnika u žalbi da bi potrošač imao neku imovinu predstavlja novu činjenicu, a prema odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi.

Stoga iz utvrđenih činjenica, odnosno da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici i da potrošač u razdoblju dulje od tri godine ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u iznosu manjem od 20.000,00 kn, sud prvog stupnja je pravilno zaključio da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.a i 79.g st. 1. i 4. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i oslobođenje potrošača od plaćanja preostalih obveza u odnosu na osnove navedene u točki III izreke rješenja.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a u vezi s čl. 23. SZ-a.

U Rijeci 5. veljače 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **17894-2165e**

Kontrolni broj: **0b0c1-efeac-9d5ca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.